

2004

10/516049

国際調査報告

国際出願番号 PCT/JPO3/08520

A. 発明の属する分野の分類 (国際特許分類 (IPC))
 Int. Cl. C04B 35/581 35/453 C30B 29/28
 H01L 33/00 21/205 G02B 6/12
 C23C 16/34

B. 調査を行った分野

調査を行った最小限資料 (国際特許分類 (IPC))
 Int. Cl. C04B 35/581 C30B 29/28
 H01L 33/00 21/205 G02B 6/12
 C23C 16/34

最小限資料以外の資料で調査を行った分野に含まれるもの

日本国実用新案公報 1922-1996年
 日本国公開実用新案公報 1971-2003年
 日本国登録実用新案公報 1994-2003年
 日本国実用新案登録公報 1996-2003年

国際調査で使用了電子データベース (データベースの名称、調査に使用した用語)

C. 関連すると認められる文献

引用文献の カテゴリー*	引用文献名 及び一部の箇所が関連するときは、その関連する箇所の表示	関連する 請求の範囲の番号
X	US 6001748 A (SUMITOMO ELECTRIC INDUSTRIES, LTD.) 1999. 12. 14	1, 8, 11
Y	請求項1, 5-7, 10, 18, 第6欄第32-65行, 実施例7, 8, 図5 & JP 10-53495 A 請求項1, 5-7, 10, 18, 段落0027-0028, 実施例7, 8, 図5 & EP 811708 A2	18
X	US 5668524 A (KYOCERA CORPORATION) 1997. 09. 16 実施例 & JP 3145575 B2 実施例	1, 8
Y	JP 9-172199 A (三菱電線工業株式会社) 1997. 06. 30 段落0015, 図1 (ファミリーなし)	18
A	JP 2002-53398 A (日立電線株式会社) 2002. 02. 19 要約, 段落0018 (ファミリーなし)	1, 8, 11, 18

☐ C欄の続きにも文献が列挙されている。☐ パテントファミリーに関する別紙を参照。

* 引用文献のカテゴリー

「A」特に関連のある文献ではなく、一般的技术水準を示すもの

「E」国際出願日前の出願または特許であるが、国際出願日以後に公表されたもの

「L」優先権主張に疑義を提起する文献又は他の文献の発行日若しくは他の特別な理由を確立するために引用する文献 (理由を付す)

「O」口頭による開示、使用、展示等に言及する文献

「P」国際出願日前で、かつ優先権の主張の基礎となる出願

の日の後に公表された文献

「T」国際出願日又は優先日後に公表された文献であって出願と矛盾するものではなく、発明の原理又は理論の理解のために引用するもの

「X」特に関連のある文献であって、当該文献のみで発明の新規性又は進歩性がないと考えられるもの

「Y」特に関連のある文献であって、当該文献と他の1以上の文献との、当業者にとって自明である組合せによって進歩性がないと考えられるもの

「&」同一パテントファミリー文献

国際調査を完了した日

17. 10. 03

国際調査報告の発送日

04. 11. 03

国際調査機関の名称及びあて先

日本国特許庁 (ISA/J P)

郵便番号100-8915

東京都千代田区霞が関三丁目4番3号

特許庁審査官 (権限のある職員)

大橋 賢一



4 T

8825

電話番号 03-3581-1101 内線 6791

第Ⅰ欄 請求の範囲の一部の調査ができないときの意見（第1ページの2の続き）

法第8条第3項（PCT17条(2)(a)）の規定により、この国際調査報告は次の理由により請求の範囲の一部について作成しなかった。

1. ☐ 請求の範囲 _____ は、この国際調査機関が調査をすることを要しない対象に係るものである。つまり、
2. ☐ 請求の範囲 _____ は、有意義な国際調査をすることができる程度まで所定の要件を満たしていない国際出願の部分に係るものである。つまり、
3. ☐ 請求の範囲 _____ は、従属請求の範囲であってPCT規則6.4(a)の第2文及び第3文の規定に従って記載されていない。

第Ⅱ欄 発明の単一性が欠如しているときの意見（第1ページの3の続き）

次に述べるようにこの国際出願に二以上の発明があるとこの国際調査機関は認めた。

独立クレームされた請求の範囲1、2に係る発明に共通の技術的特徴「窒化ガリウム等の薄膜を形成するための六方晶系セラミック焼結体基板」は、調査の結果、公知技術であって、PCT規則13.2でいう「特別な技術的特徴」に当たらないことが判明した。

1. ☐ 出願人が必要な追加調査手数料をすべて期間内に納付したので、この国際調査報告は、すべての調査可能な請求の範囲について作成した。
2. ☐ 追加調査手数料を要求するまでもなく、すべての調査可能な請求の範囲について調査することができたので、追加調査手数料の納付を求めなかった。
3. ☐ 出願人が必要な追加調査手数料を一部のみしか期間内に納付しなかったため、この国際調査報告は、手数料の納付のあった次の請求の範囲のみについて作成した。
4. ☒ 出願人が必要な追加調査手数料を期間内に納付しなかったため、この国際調査報告は、請求の範囲の最初に記載されている発明に係る次の請求の範囲について作成した。

請求の範囲1及び、これに実質的に従属する請求の範囲8、11、18

追加調査手数料の異議の申立てに関する注意

- ☐ 追加調査手数料の納付と共に出願人から異議申立てがあった。
☐ 追加調査手数料の納付と共に出願人から異議申立てがなかった。